

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-1605

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «АСТ-Мобильная строительная группа» (далее – должник) Фаттаховой Динары Рамильевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 23.03.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.11.2020 по делу № А47-6946/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Рябов Сергей Александрович обратился в суд с жалобой на действия (бездействия) конкурсного управляющего, выразившиеся в: не обращении в арбитражный суд с заявлением об исключении кредиторских требований общества с ограниченной ответственностью «Гидрострой» (далее – общество) на сумму 200 000 рублей основного долга; не обращении в арбитражный суд с заявлением к обществу о признании недействительными договоров займа с должником, в части размера процентов за пользование займами.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 23.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 24.11.2020, жалоба удовлетворена в части признания незаконным бездействия конкурсного управляющего по не обращению в арбитражный суд с заявлением об исключении кредиторских требований общества на сумму 200 000 основного долга. В удовлетворении требований в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в удовлетворённой части требований, касающейся признания незаконным её бездействия.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 16, 20.3, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что в отсутствие объективных и уважительных причин конкурсным управляющим не исполнена обязанность по обращению в суд с заявлением об исключении требования общества из реестра требований кредиторов должника в условиях осведомлённости об исполнительном производстве и факте гашения задолженности, а также возможности самостоятельного получения отсутствующих у неё документов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществу с ограниченной ответственностью «АСТ-Мобильная строительная группа» Фаттаховой Динаре Рамильевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк