

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС21-1191

г. Москва

22 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибирьпартнерстрой» (ответчик по первоначальному иску, г. Красноярск, далее – общество) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 26.05.2020 по делу № А33-33012/2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.11.2020 по тому же делу по иску акционерного общества «Красноярский комбинат железобетонных и металлических конструкций» (г. Красноярск, далее – завод) к обществу о взыскании долга, пеней из расчета 0,2% за просрочку оплаты за период с 27.03.2019 по 19.12.2019, пеней за просрочку оплаты из расчета 0,2% от суммы задолженности с 20.12.2019 по день фактической оплаты задолженности, процентов за пользование коммерческим кредитом из расчета 0,1% в день от суммы задолженности за период с 27.03.2019 по 19.12.2019, процентов за пользование коммерческим кредитом из расчета 0,1% от суммы задолженности с 20.12.2019 по день фактической оплаты задолженности и по встречному иску о взыскании неустойки, пеней с 19.05.2020 по дату фактической поставки товара,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 11.03.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2020, первоначальный иск удовлетворен частично, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на игнорирование прекращения обязательств по первоначальному

иску мировым соглашением и отсутствие уведомления завода о готовности товара к выборке.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили неурегулирование заключенным в деле № А33-10771/2019 мировым соглашением спора в отношении поставки, требования в связи с которой заявлены в первоначальном иске, поэтому удовлетворили его в соответствии со статьями 330, 333, 506, 516, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Взаимосвязи между неуведомлением о готовности товара и невыборкой его в качестве условия для применения ответственности по встречному иску судами не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сибирьпартнерстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова