

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-1029 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Демидовой Ирины Федотовны (далее – заявитель) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.11.2020 по делу № А55-39078/2018 Арбитражного суда Самарской области о несостоятельности (банкротстве) Савина Олега Александровича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Демидова И.Ф. обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника её требования в размере 1 300 000 рублей как обеспеченного залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Самарской области 24.03.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.11.2020, вышеуказанное определение отменено; принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований, апелляционный суд, руководствуясь положениями статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признал необоснованным требование заявителя в отсутствие доказательств реальности сделки, положенной в основу требований Демидовой И.Ф., экономической целесообразности заключения данной сделки и финансовой возможности у заявителя для её совершения.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Демидовой Ирине Федотовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк