

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24793 (5)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Морской акционерный банк» (далее – заявитель, общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2020 по делу № А40-161517/2019 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «РТХ-Логистик» (далее – должник),

**установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Акмайкина Виктория Сергеевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств в пользу общества на сумму 64 896 986 рублей 29 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2019 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 отменено определение суда первой инстанции от 09.04.2019, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2019 отменены вышеуказанные судебные акты, обособленный спор направлен на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2020 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2020, изменено определение суда первой инстанции от 25.09.2020: признана недействительной сделка по перечислению денежных средств в пользу общества на сумму 18 204 383 рубля 55 копеек,

применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества в пользу должника 18 204 383 рублей 55 копеек и восстановления права требования общества к должнику в том же размере. В остальной части определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа в части признания сделки недействительной и применении последствий недействительности.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 61.3 и 61.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признав осведомлённость общества о наличии признаков несостоятельности должника на момент совершения сделок, а также установив совершение части оспариваемых операций за пределами обычной хозяйственной деятельности в рамках периода предпочтительности, пришёл к выводу о частичной обоснованности заявления, указав на следствие части сделок – предпочтительное удовлетворение требований общества перед другими кредиторами должника, правомерно применив последствия недействительности платежей.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать акционерному обществу «Морской акционерный банк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк