

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-1756

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Браун Евгения Валерьевича (далее – должник) Чубаль Алексея Анатольевича (далее – заявитель) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.12.2020 по делу № А27-3074/2019 Арбитражного суда Кемеровской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Шебалин Иван Александрович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по погашению Браун Анной Леонидовной задолженности по кредитному договору от 06.06.2013 № 634/4107-0000243 и применении последствий недействительности сделки путём обязания публичного акционерного общества «Банк ВТБ» возвратить должнику денежные средства в размере 1 651 087 рублей 92 копеек.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 25.06.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.12.2020, отменено определение суда первой инстанции от 25.06.2020, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, заявление удовлетворить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, апелляционный суд, руководствуясь положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив источник денежных средств для погашения задолженности и признав совершение платежа поручителем по обеспеченному залогом квартиры кредитному обязательству за счёт собственных средств (деньги получены в дар), пришёл к выводу об отсутствии злоупотребления правом и уменьшения конкурсной массы должника вследствие совершения оспариваемого платежа.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Браун Евгения Валерьевича Чубаль Алексею Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк