

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-15825 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Волгостройинвест» (далее – заявитель) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.11.2020 по делу № А43-29413/2012 Арбитражного суда Нижегородской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Волготрансгазстроймонтаж» (ИНН 5245008630; далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор общество с ограниченной ответственностью «Волготрансгазстроймонтаж» (ИНН 5249118867; бывшее наименование заявителя) обратилось в суд с заявлением о взыскании убытков с бывшего конкурсного управляющего должником Слесаря Николая Григорьевича в размере 60 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 28.01.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.11.2020, отменено определение суда первой инстанции, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, апелляционный суд, руководствуясь положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 20.3 и 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив факт сокрытия бывшим руководством должника информации от конкурного управляющего (что и стало причиной несвоевременного оспаривания сделки), пришел к выводу о недоказанности наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) Слесаря Н.Г. и вменяемыми ему нарушениями законодательства, признав действия последнего добросовестными, своевременными и разумными, а также указав на наличие признаков недобросовестности в действиях самого заявителя.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Волгостройинвест» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк