

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-1702

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПИК-Комфорт» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2020 по делу № А40-338753/2019 Арбитражного суда города Москвы по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ПИК-Комфорт» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным распоряжения государственной жилищной инспекции города Москвы (далее - жилищная инспекция) от 04.12.2019 № 6389-РЛ «Об отказе во внесении изменений в реестр лицензий города Москвы и возврате заявления»,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - государственного бюджетного учреждения «Жилищник Бескудниковского района» (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.06.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2020, решение суда отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 16.10.2019 общество обратилось в инспекцию с заявлением о внесении изменений в реестр лицензий города Москвы в связи с заключением договора управления многоквартирным домом.

На основании указанного заявления инспекцией проведена проверка и выявлено несоответствие представленных документов сведениям, размещенным на портале государственных услуг; недостоверность сведений, содержащихся в заявлении и представленных документах в части проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, оформленного протоколом от 01.07.2019; отсутствие документальных доказательств заключения договоров управления с собственниками помещений, обладающими более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов собственников помещений в доме; противоречия сведений, представленных обществом, сведениям, содержащимся в реестре на момент рассмотрения заявления.

Установив указанные обстоятельства, жилищной инспекцией принято решение о приостановлении рассмотрения заявления до 10.12.2019 и направлен запрос о предоставлении дополнительной информации с учетом выявленных нарушений.

Кроме того, 21.06.2019 в жилищную инспекцию по указанному дому также поступило заявление учреждения о внесении изменений в реестр лицензий города Москвы. К указанному заявлению приложены протоколы общих собраний собственников помещений в многоквартирном доме, содержащие решения о выборе учреждения управляющей организацией.

С целью установления факта соблюдения требований законодательства при организации, проведении и оформлении результатов собраний, жилищной инспекцией учреждению выдано поручение в срок до 06.11.2019 представить сведения о проведенной проверке общих собраний собственников помещений, сведения об обходе, информационную справку в отношении данных собраний.

В ответ на указанное поручение 23.11.2019 в адрес жилищной инспекции от учреждения поступило информационное письмо с запрашиваемыми

документами, из которых следует, что большинством голосов собственников помещений выбрана управляющая организация - учреждение.

По результатам рассмотрения заявления учреждения распоряжением от 31.07.2019 № 5539-РЛ жилищной инспекцией принято решение о внесении изменений в реестр лицензий; многоквартирный дом внесен в список жилых домов, находящихся в управлении учреждения.

По заявлению общества жилищной инспекцией проведена повторная проверка, в ходе которой выявлено неразмещение информации на портале, отсутствие подтверждения заключения договоров управления с собственниками помещений, обладающими более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов собственников помещений в данном доме, недостоверность предоставленных сведений по проведению голосования по выбору управляющей организации, в связи с чем принято решение об отказе во внесении изменений в реестр лицензий города Москвы и возврате заявления.

Не согласившись с решением жилищной инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из отсутствия у жилищной инспекции полномочий на признание ничтожными решений, принятых на общем собрании собственников. Судом также отмечено, что в материалах проверки отсутствуют доказательства признания решения общего собрания собственников, оформленного протоколом от 01.07.2019, недействительным в судебном порядке.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Порядком и сроками внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, утвержденными приказом Минстроя России от 25.12.2015 № 938/пр (далее - Порядок № 938/пр), Положением о Государственной жилищной инспекции города Москвы, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 26.07.2011 № 336-ПП, пришел к выводу о том, что оспариваемое распоряжение жилищной инспекции соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы общества.

Суд указал, что направленное в жилищную инспекцию заявление общества о включении в реестр лицензий города Москвы сведений об управлении многоквартирным домом не соответствовало условиям, содержащимся в Порядке № 938/пр. Из оспоренного распоряжения не следует, что жилищной инспекцией признано недействительным решение общего собрания, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Судом также отмечено, что решением Тимирязевского районного суда города Москвы от 10.12.2019 отказано в иске общества к Бевзюк Л.А. и учреждению о признании решения общего собрания собственников недействительным и договора управления незаключенным.

С учетом установленных обстоятельств суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что решение жилищной инспекции является законным и обоснованным, с чем согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы повторяют позицию заявителя, изложенную при рассмотрении дела, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПИК-Комфорт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова