

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-1721 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственная производственная кооперация «Торчино» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2020 по делу № А40-207905/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Проектно-Производственная Строительная Компания «ТАЙМ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Саматоев Тимофей Васильевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой банковской операции по перечислению должником 10.11.2016 денежных средств в размере 1 880 000 рублей в пользу общества, а также о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2020, требования удовлетворены, судом применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества в пользу должника денежных средств в размере 1 880 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьей 61.1 и 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение платежа в пределах периода подозрительности при наличии признаков несостоятельности должника, а также при отсутствии надлежащих доказательств возмездности сделки и реальности правоотношений, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделки – причинение вреда кредиторам должника, правомерно применив последствия недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственная производственная кооперация «Торчино» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк