

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-1639

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Пензадизельмаш» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Пензенской области от 08.07.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.11.2020 по делу № А49-732/2020

по заявлению общества о признании недействительным предписания Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Пензенской области (далее – управление) от 02.12.2019 № 268/1/1,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – индивидуальных предпринимателей Емелиной Гюльнары Ариф-Кызы, Козулиной Татьяны Владимировны, закрытого акционерного общества «ДМИ-Редуктор»,

установил:

решением суда первой инстанции от 08.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 27.11.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением проведена плановая выездная проверка по соблюдению обществом требований в области пожарной безопасности.

По результатам проверки управлением выдано предписание от 02.12.2019 № 268/1/1 по устранению нарушений требований пожарной безопасности.

Полагая, что вынесенное предписание не соответствует действующему законодательству и нарушает его права и законные интересы в сфере осуществления предпринимательской деятельности, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Правилами противопожарного режима в Российской Федерации, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390, Административным регламентом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий исполнения государственной функции по надзору за выполнением требований пожарной безопасности, утвержденным приказом МЧС России от 30.11.2016 № 644, суды пришли к выводу о правомерности предписания и об отсутствии оснований для признания нарушенными прав и законных интересов заявителя.

Судебные инстанции исходили из доказанности допущенных обществом нарушений требований пожарной безопасности, а также отсутствия грубых нарушений процедуры проведения проверки.

При этом суды указали, что выявленные управлением нарушения в рассмотренном случае касаются безопасности людей, в связи с чем вопрос о возможности эксплуатации объектов с нарушениями требований пожарной безопасности может привести к недопустимому риску для безопасности жизни или здоровья людей при возможном возникновении пожара.

Приведение ранее введенных в эксплуатацию зданий в соответствие с актуальными требованиями пожарной безопасности обусловлено уровнем современных рисков возникновения и распространения пожара. В связи с этим период постройки и введения объекта недвижимости в эксплуатацию не освобождают общество от соблюдения действующих (введенных после сдачи здания в эксплуатацию) норм и правил.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств спора, не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о нарушении норм материального и (или) процессуального права при рассмотрении настоящего дела и не являются основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Пензадизельмаш» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова