

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-1997

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Лапенко Марата Григорьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Белгородской области от 22.07.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.12.2020 по делу № А08-6702/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стройка-31» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его временный управляющий Чистюхин Николай Васильевич обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в отношении имущества Лапенко М.Г., как одного из привлекаемых к субсидиарной ответственности по обязательствам должника лиц, в пределах заявленной суммы субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 22.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 02.12.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление, суды, руководствуясь статьями 71, 90, 91, 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 9 и 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», исходили из того, что заявленные обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, непосредственно связаны с предметом требования о привлечении заявителя и иных лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, направлены на предотвращение возможного нарушения прав и имущественных интересов кредиторов, служат гарантией исполнимости принятого по делу судебного акта, отметив, что сам по себе запрет на регистрационные действия в отношении принадлежащего заявителю имущества не влечёт для него негативных последствий ввиду сохранения за ним прав владения и пользования, а направлен на обеспечение баланса интересов участвующих в деле лиц и предотвращения причинения убытков кредиторам.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Лапенко Марату Григорьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк