

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-16969 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «КузбассАрм» (далее – должник) Карачурина Евгения Кадировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 27.05.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.12.2020 по делу № А27-24702/2014 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о взыскании вознаграждения и возмещении расходов за счёт имущества должника, в том числе 246 926 рублей – процентов за проведение процедуры наблюдения; 110 640 рублей – расходов по делу о банкротстве, понесённых по договору аренды автомобиля, заключённому с Прокофьевым Борисом Станиславовичем.

Акционерный коммерческий банк «Бизнес-Сервис-Траст» (далее – банк) обратился в суд жалобой, объединённой с вышеуказанным заявлением в одно производство для совместного рассмотрения, в которой просил признать незаконными действия (бездействия) конкурсного управляющего, выразившиеся в необоснованном не заявлении возражений о включении в реестр требований кредиторов должника требования общества с ограниченной ответственностью «Гелиос» и не взыскании с указанного общества дебиторской задолженности в размере 17 437 945 рублей 70 копеек; в использовании для расчётов наличных денежных средств (через кассу должника) – оплате транспортных средств Прокофьеву Б.С.; не представлении на согласование в Кузбасснедра «Проекта разработки месторождения россыпного золота река Нижняя Суета и её притоков открытым раздельным способом» отчётов о выполнении условий пользования недрами по лицензии КЕМ 01547 БР и

ежеквартальных отчётов об объёмах добычи драгметаллов, повлекшее в отношении должника досрочное прекращение права пользования недрами. Кроме того, банк ходатайствовал об отстранении Карачурина Е.К. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 27.05.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.12.2020, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о взыскании вознаграждения и возмещении расходов отказано; жалоба банка удовлетворена частично. Признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего, выразившиеся в не взыскании с общества «Гелиос» дебиторской задолженности в размере 17 437 945 рублей 70 копеек; в удовлетворении жалобы в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворения его заявления и удовлетворения жалобы банка.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 20.3, 59, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 12.6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», исходили из фактических обстоятельств несоответствия оспариваемого бездействия конкурсного управляющего требованиям законодательства о банкротстве, повлекшего за собой нарушение прав банка и иных кредиторов, а также отсутствия оснований для взыскания заявленных им вознаграждения и расходов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «КузбассАрм» Карачурину Евгению Кадиновичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк