

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-1780

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МИМ» (далее – ООО «МИМ») на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.01.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.11.2020 по делу № А56-114571/2019

по заявлению ООО «МИМ» о признании недействительными постановлений судебного пристава-исполнителя Западного отдела судебных приставов Приморского района города Санкт-Петербурга Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Антошина А.С. (далее – судебный пристав-исполнитель) от 16.10.2019 о снятии ареста с имущества должника, от 25.10.2019 о прекращении исполнительного производства, а также признании незаконными действий группы лиц Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (далее – управление), совершенных в рамках исполнительных производств, должником по которым является общество с ограниченной ответственностью «Даугава» (далее - ООО «Даугава») (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве заинтересованных лиц – Западного отдела судебных приставов Приморского района города Санкт-Петербурга Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу,

управления, ООО «Даугава»; в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – государственного унитарного предприятия «Водоканал» (далее – предприятие)

установил:

решением суда первой инстанции от 16.01.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.11.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе ООО «МИМ» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительных листов, выданных ООО «МИМ» Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области во исполнение вступивших в законную силу решений, судебным приставом-исполнителем вынесены постановления о возбуждении в отношении должника – ООО «Даугава» исполнительных производств №№ 19057/18/78024-ИП, 74520/17/78024-ИП, 74522/17/78024-ИП, 74522/17/78024-ИП, которые впоследствии постановлением от 10.01.2019 объединены в сводное исполнительное производство № 74520/17/78024-СД наряду с исполнительными производствами №№ 16585/18/78024-ИП, 10556/18/78024-ИП, 132304/17/78024-ИП, 101354/17/78024-ИП, по которым в качестве взыскателя выступало предприятие.

Судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 16.10.2019 о снятии ареста с договора энергоснабжения от 01.01.2007 № 00206, заключенного между акционерным обществом «ПСК» (далее – АО «ПСК») и ООО «Даугава», в отношении энергоснабжаемого объекта.

Постановлением от 25.10.2019 судебный пристав-исполнитель прекратил все исполнительные производства в отношении ООО «Даугава» в связи с исключением должника из единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), а также отменил все назначенные меры принудительного исполнения и установленные для должника ограничения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «МИМ» в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 198, 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из того, что судебный пристав-исполнитель правомерно прекратил исполнительные производства в отношении должника в связи с его исключением из ЕГРЮЛ.

При этом учитывая, что на момент вынесения судебным приставом-исполнителем постановления о снятии ареста с имущества от 16.10.2019 должник был исключен из ЕГРЮЛ, суды признали, что оспариваемое постановление фактически не нарушило прав и законных интересов взыскателя.

Отказывая в удовлетворении заявления в части признания незаконными действий группы лиц управления по исполнительным производствам, совершенных в рамках исполнительных производств, должником по которым является ООО «Даугава», суды отметили, что заявителем не конкретизированы действия должностных лиц, подлежащие обжалованию, пропущен десятидневный срок на их обжалование, заявленные требования не направлены на восстановление прав и законных интересов заявителя.

Возражения ООО «МИМ» сводятся к несогласию с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку,

не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах доводы общества не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МИМ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова