

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-2494

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу и дополнение к ней ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Гелион» (г. Благовещенск) на решение Арбитражного суда Амурской области от 13.05.2020 по делу № А04-851/2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.12.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Дальневосточная торговая компания» обратилось в Арбитражный суд Амурской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Гелион» 6 895 000 рублей основного долга по договору займа от 10.05.2018 №01.2018 и 17 661 рубля 37 копеек процентов за использованием чужими денежными средствами за период с 14.01.2020 по 28.01.2020.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной налоговой службы по Амурской области, общество с ограниченной ответственностью «Велес».

Решением Арбитражного суда Амурской области от 13.05.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020 решение суда первой инстанции изменено, иск удовлетворен в части взыскания 3 108 115 рублей 98 копеек основного долга и 7 961 рубля

36 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 25 948 рублей 15 копеек судебных расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 11.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Гелион» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой и дополнением к ней на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы и дополнения к ней, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 309, 395, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что истцом доказан факт перечисления ответчику заемных денежных средств, а ответчиком не подтверждены обстоятельства возврата суммы займа, в том числе посредством использования его корпоративной карты.

Суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда первой инстанции, руководствовался положениями статей 309, 310, 312, 395, 807, 808, 809, 810, 811 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришел к выводу о частичном погашении ответчиком долга на сумму, оплаченную истцом с корпоративной карты ответчика. При этом суд исходил из того, что истец производил расчеты корпоративной картой ответчика, переписка сторон указывает на их волю прекратить обязательство по договору займа путем пользования корпоративной картой ответчика, представленные ответчиком оригиналы писем о передаче корпоративной карты и ее использовании истцом

не оспорены, о фальсификации не заявлено, Засухин С.В. в отношениях с ответчиком выступал как лицо, осуществляющее полномочия единоличного исполнительного органа истца, отсутствуют основания для признания прекращенным обязательства по возврату суммы займа уступкой права требования.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов и которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены принятых по делу судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гелион» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина