

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4754 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Булыгина Валерия Валерьевича (далее – заявитель) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2020 по делу № А41-21576/2016 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Ариал» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Лазуткин Денис Владимирович обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде ареста принадлежащих Булыгину В.В., Калашникову Юрию Григорьевичу, Лауэру Дмитрию Владимировичу, Федюнину Дмитрию Вячеславовичу, компании «АДСТРАД ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД» (Республика Кипр) (далее – компания) имущества и денежных средств в пределах суммы 6 002 591 380 рублей 23 копеек, составляющей размер их субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.05.2020 наложен арест на денежные средства или иное имущество в пределах вышеуказанной суммы, принадлежащие Калашникову Ю.Г., Лауэру Д.В. и Федюнину Д.В. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2020, вышеуказанное определение отменено в части отказа в удовлетворении заявления. Наложено арест на денежные средства или иное имущество в пределах суммы равной сумме 6 002 591 380 рублей 23 копеек, принадлежащие компании и Булыгину В.В. В остальной части определение суда первой инстанции от 22.05.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частично отменяя определение и принимая обеспечительные меры в отношении компании и заявителя, апелляционный суд руководствовался положениями статей 90-92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» и исходил из того, что те являются участниками должника, а сами меры непосредственно связаны с предметом обособленного спора о привлечении заявителя и иных лиц к субсидиарной ответственности, не нарушают их прав и обеспечивают интересы кредиторов, служат гарантией исполнимости судебного акта и позволяют сохранить возможность взыскания обремененных арестом активов в конкурную массу.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Булыгину Валерию Валерьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк