

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-2563

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «КРОНЕ Инжиниринг» (пос. Верхняя Подстепновка) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 19.06.2020 по делу № А70-5084/2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.12.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Антипинский нефтеперерабатывающий завод» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «КРОНЕ Инжиниринг» 5 107 485 рублей 78 копеек долга по договору поставки от 11.10.2012 № 11/10-2012.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью коммерческая организация с иностранными инвестициями «КРОНЕ-Автоматика».

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 19.06.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 15.12.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «КРОНЕ Инжиниринг» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 71, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт поставки товара ненадлежащего качества, признав доказанными обстоятельства непрохождения спорными расходомерами всех необходимых этапов экспертизы, порядок проведения которой разработан и согласован сторонами, расходомеры с серийными номерами 16607870 и 16607217 прошли только первый этап экспертизы, а именно визуальный осмотр, их некорректная работа выявлена на этапе пуско-наладки оборудования, что само по себе исключает возможность эксплуатации приборов и, как следствие, получение дефектов, указанных в заключении экспертов, по вине покупателя, учитывая условия договора поставки о гарантийных обязательствах, непредставление поставщиком доказательств возникновения недостатков после передачи товара покупателю, руководствуясь положениями статей 469, 477, 506, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о возникновении на стороне ответчика обязательства по возврату истцу уплаченной денежной суммы.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств и обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход

дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «КРОНЕ Инжиниринг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина