

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-1539

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каменский маслозавод» на решение Арбитражного суда Пензенской области от 25.08.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2020, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2021 по делу № А49-2846/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Каменский маслозавод» к Центральному межрегиональному управлению государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта в лице территориального отдела государственного автодорожного надзора по Пензенской области о признании незаконным и отмене постановления от 17.03.2020 № 10673342203475952008 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.21.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 5000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 25.08.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2020, признано незаконным и изменено оспариваемое постановление в части назначенного наказания, штраф заменен на предупреждение.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт движения транспортного средства общества, имеющего разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, без внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения.

Частью 1 статьи 12.21.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за движение транспортного средства, имеющего разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения без внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения таким транспортным средством, если внесение такой платы является обязательным.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «О дорогах и дорожной

деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», постановления Правительства РФ от 14.06.2013 № 504 «О взимании платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн», Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», суды пришли к выводу о доказанности административным органом в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 12.21.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав, что движение транспортного средства с использованием не поверенного бортового устройства не может считаться движением с наличием такого устройства.

Суды указали, что процедура и срок привлечения к административной ответственности соблюдены, вина заявителя в совершении правонарушения с учетом положений статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах с учетом отсутствия доказательств, свидетельствующих о том, что начисления в системе взимания платы сформированы надлежащим образом, не согласиться с которой с учетом доводов жалобы оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов