

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-1785

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газэнергоинформ» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 20.07.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.12.2020 по делу № А57-29322/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газэнергоинформ» (далее - заявитель, общество) о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 22.11.2019 № 064/07/3-738/2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - акционерного общества «Газпром газораспределение Саратовская область», обществ с ограниченной ответственностью «Автоштамп», «МТК Росберг центр», «ЭФЭС»,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 20.07.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.12.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм

права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 23.10.2019 на официальном сайте размещены извещение № 31908432789 и документация о запросе предложений на право заключения договора на поставку товаров по номенклатурной группе «Шины, диски колесные» для нужд АО «Газпром газораспределение Саратовская область» (заказчик), организатором закупки является общество.

Согласно протоколу № 280866 от 12.11.2019 ООО «Автоштамп» отказано в допуске к участию в запросе предложений на основании подпункта «е» пункта 2.3.1.3 документации, в связи с непредставлением в составе заявки на участие в закупочной процедуре сертификата соответствия либо декларации, содержащих информацию о функциональных и качественных характеристиках товара или части предлагаемого товара.

Не согласившись с действиями заказчика, ООО «Автоштамп» обратилось в антимонопольный орган с жалобой, по результатам рассмотрения управлением вынесено решение о признании жалобы обоснованной.

На основании решения заказчику, организатору торгов, закупочной комиссии выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, заявитель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что оспариваемые решение и предписание соответствуют законодательству, не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды исходили из того, что требование о представлении в составе заявки участника сертификатов соответствия и иных документов, в соответствии с требованиями технического задания документации обременяет участника закупки заблаговременно приобрести продукцию, указанную в документации, а также налагает дополнительные финансовые обязательства на участника закупки для целей принятия участия в запросе предложений.

При этом проектом договора предусмотрено, что документы на поставляемый товар передаются одновременно с товаром, обязанность иметь в собственности который на лицо, подающее заявку, не возложена ни действующим законодательством, ни конкурсной документацией.

Таким образом, суды согласились с выводом управления о том, что организатором торгов было установлено незаконное и дискриминационное условие об обязанности представления в составе заявки на участие в закупке сертификатов соответствия на поставляемую продукцию.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход рассмотрения заявления.

Приведенные доводы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам и направлены на их переоценку, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Газэнергоинформ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова