

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-21443

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Степановой Светланы Валерьевны на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.09.2020 по делу № А43-53997/2019 Арбитражного суда города Нижегородской области по заявлению Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области в Канавинском, Московском, Сормовском районах города Нижнего Новгорода о привлечении индивидуального предпринимателя Степановой Светланы Валерьевны к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области в Канавинском, Московском, Сормовском районах города Нижнего Новгорода (далее – административный орган) обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Степановой Светланы Валерьевны (далее – предприниматель) к административной ответственности, предусмотренной

статьей 19.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 16.03.2020 предприниматель привлечена к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.33 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020 решение суда первой инстанции отменено, административному органу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 25.09.2020 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Предприниматель обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, в которой просит его отменить, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19.01.2021 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Нижегородской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив, что являясь изготовителем пищевой продукции (роллы «Филадельфия с авокадо» и «Филадельфия темпура») из составных компонентов, закупаемых у других поставщиков, предприниматель обязана подтверждать соответствие изготавливаемой продукции требованиям Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», утвержденного решением

Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880 (далее – Технический регламент ТР ТС 021/2011), однако не предоставила административному органу запрашиваемые декларации и сертификаты соответствия на указанную пищевую продукцию, необходимые для осуществления государственного контроля (надзора) в сфере технического регулирования, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 19.33 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции привлек предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.33 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на то, что отсутствие у предпринимателя документов или сведений, необходимых для осуществления государственного контроля (надзора), исключает возможность привлечения ее к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.33 КоАП РФ, отменил решение суда первой инстанции, отказав административному органу в удовлетворении заявления.

Суд округа не согласился с указанным выводом и отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции. При этом суд округа указал, что непредоставление предпринимателем запрашиваемых деклараций и сертификатов соответствия пищевой продукции, обязанность иметь которые возложена на нее действующим законодательством, образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного статьей 19.33 КоАП РФ.

Обжалуя постановление суда округа в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением предпринимателем вмененного правонарушения. Как установлено судами, предприниматель, как изготовитель пищевой продукции из составных компонентов, закупаемых у других поставщиков, обязана подтверждать соответствие изготавливаемой продукции требованиям Технического регламента ТР ТС 021/2011, а, соответственно, иметь декларации и сертификаты соответствия пищевой продукции, которые обязана

предоставить по требованию органа государственного контроля (надзора) в сфере технического регулирования для осуществления государственного контроля (надзора) в сфере технического регулирования. Судебная практика, на которую ссылается предприниматель, касается иных фактических обстоятельствах дела, установленных судами.

Доказательств невозможности соблюдения предпринимателем установленных требований, в силу чрезвычайных событий, которые она не могла предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от нее требовалась, в материалах дела не имеется.

Несогласие предпринимателя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства.

С учетом изложенного приведенные предпринимателем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы предпринимателя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов