

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-2095

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Хасаева Руслана Магтыевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2020 по делу № А40-106628/2011 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Концерн «Сальконструкция» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его бывший конкурсный управляющий Жарков Александр Петрович обратился в суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц – Хасаева Р.М. и Бирюкова Владимира Николаевича к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2019, Бирюков В.В. привлечён к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 2 194 324 506 рублей 17 копеек, в удовлетворении заявления к Хасаеву Р.М. отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.06.2019 указанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2020 Бирюков В.В. и Хасаева Р.М. солидарно привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, с указанных лиц солидарно в конкурсную массу взыскано 2 194 324 506 рублей 17 копеек.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 отменено определение суда первой инстанции от 14.09.2020 в части привлечения Хасаева Р.М. к субсидиарной ответственности, в удовлетворении заявления в данной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2020 отменено постановление апелляционного суда от 14.09.2020, определение суда первой инстанции от 19.02.2020 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа руководствовался положениями статей 10, 126, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» и согласился с содержащимися в нём выводами о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности заявителя, как контролирующего должника лица.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Хасаеву Руслану Магдыевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк