

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-5442

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Спецстройиндустрия» (далее – заявитель, общество) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Свердловской области от 21.08.2020, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 и постановления Арбитражного суда Уральского округа от 03.02.2021 по делу № А60-61572/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительная Компания «Тагил» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Шполянская Елена Сергеевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи от 04.10.2018 №17/1ЧН2-КП/18, заключенного между должником и обществом, и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с общества в пользу должника денежных средств в размере 1 245 393 рублей 96 копеек.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 21.08.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества в пользу должника денежных средств в размере 1 245 393 рублей 96 копеек.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.02.2021 вышеуказанные судебные акты изменены в части применения последствий недействительности, второй абзац резолютивной части определения от 21.08.2020 дополнен следующим абзацем: «Восстановить задолженность общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Тагил»

перед обществом с ограниченной ответственностью «СпецСтройИндустрия» (ИНН 6623045089, ОГРН 1076623008770) в сумме 1 245 393 руб. 96 коп.» В остальной части обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Не согласившись с названными судебными актами, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемого судебного акта ввиду нахождения должника в процедуре банкротства, а также приводит довод о том, что приостановление исполнения указанных судебных актов не повлияет на баланс интересов участвующих в настоящем деле лиц.

Изучив ходатайство, суд считает его не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Спецстройиндустрия» о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Свердловской области от 21.08.2020 по делу № А60-61572/2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.02.2021 по тому же делу, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк