

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-17998 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «МегаСтрой» Отводова Александра Сергеевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ярославской области от 27.04.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.08.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.11.2020 по делу № А82-17211/2009 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Первое Ярославское предприятие «Трест № 7» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий обществом «МегаСтрой» Отводов А.С. обратился в суд с заявлением об отмене обеспечительных мер, ранее принятых определением Арбитражного суда Ярославской области от 29.10.2019 по настоящему делу.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 27.04.2020, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 21.08.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.11.2020, заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении его заявления об отмене ранее наложенных обеспечительных мер.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции руководствовался статьями 96, 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 46, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве» и установил, что на момент рассмотрения его по существу не разрешен спор о признании недействительной сделки по отчуждению имущества должника, обременённого ранее наложенным обеспечением.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с указанными выводами о том, что сохранение запрета на отчуждение данного имущества обеспечивает баланс интересов сторон.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «МегаСтрой» Отводову Александру Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк