

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-2575

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – государственного унитарного предприятия города Москвы «Мосгортранс» (Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2020 по делу № А40-313577/2019 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

государственное унитарное предприятие города Москвы «Мосгортранс» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Лидер» и обществу с ограниченной ответственностью «СитиТранзит» о солидарном взыскании 580 885 рублей 34 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2020, принятым в порядке упрощенного производства, иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.12.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил и в удовлетворении иска отказал.

Государственное унитарное предприятие города Москвы «Мосгортранс» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой на постановление суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, окружной суд руководствовался положениями статей 1064, 1068, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из отсутствия оснований для возложения обязанности по возмещению ущерба на лиц, не являвшихся на момент совершения дорожно-транспортного происшествия непосредственными владельцами источника повышенной опасности, поскольку владение спорным автомобилем передано по договору субаренды гражданину Змушко М.А., не являющемуся штатным работником ответчиков.

Доводы жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать государственному унитарному предприятию города Москвы «Мосгортранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина