

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-2682

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика - Российского Союза Автостраховщиков (Москва) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 25.06.2020 по делу № А45-7188/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.12.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Девочкина Светлана Васильевна на основании договора цессии от 29.05.2019 обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с иском о взыскании с Российского Союза Автостраховщиков 56 000 рублей компенсационной выплаты, 97 440 рублей неустойки за несоблюдение срока осуществления компенсационной выплаты, с дальнейшим начислением неустойки в размере 1% за каждый день просрочки по день фактического исполнения обязательства, 15 000 рублей расходов по оплате услуг представителя, а также почтовых расходов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Зенин Алексей Дмитриевич.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 25.06.2020 иск удовлетворен в части взыскания 56 000 рублей компенсационной выплаты, 97 440 рублей неустойки, с дальнейшим ее начислением по день фактического

исполнения обязательства, 7 000 рублей представительских расходов; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 22.12.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Российский Союз Автостраховщиков обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что у страховщика причинителя вреда отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности, права потерпевшего по страховому случаю вследствие причинения вреда в ДТП перешли к истцу по договору цессии, договор цессии соответствует правилам главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации, позволяет однозначно установить передаваемое право, руководствуясь положениями статей 15, 393, 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации

о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», суды пришли к выводу о том, что права требования, возникшие у потерпевшего в связи с причинением вреда его имуществу в дорожно-транспортном происшествии, перешли к истцу; ответчик является лицом, обязанным осуществить компенсационную выплату, размер которой признан обоснованным.

Удовлетворяя требование о взыскании неустойки, суды, установив нарушение ответчиком срока осуществления компенсационной выплаты, не усмотрели оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя жалобы о явной несоразмерности начисленной неустойки были рассмотрены судами и отклонены с учетом установленных фактических обстоятельств спора.

Доводы жалобы о недопустимости уступки права на компенсационную выплату подлежат отклонению поскольку основаны на неверном толковании норм права. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Российскому Союзу Автостраховщиков в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина