

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 305-ЭС20-16189

г. Москва

23.03.2021

Резолютивная часть определения объявлена 16.03.2021.

Полный текст определения изготовлен 23.03.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Маненкова А.Н., Хатыповой Р.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Ордена Трудового Красного Знамени специализированный строительный трест по электрификации Московского железнодорожного узла им. В.Ю. Абдурахманова» на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2020 по делу № А40-170552/2019.

В судебном заседании приняли участие представители:

открытого акционерного общества «Ордена Трудового Красного Знамени специализированный строительный трест по электрификации Московского железнодорожного узла им. В.Ю. Абдурахманова» – Трегуб Павел Альфредович (по доверенности от 29.12.2020), Калмыкова Оксана Александровна (по доверенности от 29.12.2020),

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве – Шилин Ярослав Сергеевич (по доверенности № 07-17/017135), Старшинова Олеся Викторовна (по доверенности № 07-17/5).

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не направили своих представителей в судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы, представления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

открытое акционерное общество «Ордена Трудового Красного Знамени специализированный строительный трест по электрификации Московского железнодорожного узла им. В.Ю. Абдурахманова» (далее – Трест) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве (далее – Инспекция) о признании недействительным решения об исключении общества с ограниченной ответственностью «ЭкопромКом» (далее – Общество) из Единого

государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), а также просило обязать исключить из ЕГРЮЛ запись от 21.06.2019 за государственным регистрационным номером 8197747145368 о прекращении деятельности Общества; обязать устранить нарушения прав и законных интересов заявителя.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2020, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Трест обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит обжалуемые судебные акты отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении требований либо направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.02.2021 № 305-ЭС20-16189 жалоба вместе с делом № А40-170552/2019 Арбитражного суда города Москвы переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании судебной коллегии представители Треста поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, просили отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Представители Инспекции поддержали доводы, изложенные в поступившем отзыве на кассационную жалобу, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Также от Инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по г. Москве поступило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в ее отсутствие.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2018 по делу № А40-164343/2017 Трест признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2020 по делу № А40-164343/2017 срок конкурсного производства продлен до 25.08.2020.

Трест (заказчик) и Общество (исполнитель) 25.02.2016 заключили договор № 102, по условиям которого исполнитель принял на себя обязательства в сроки до 31.12.2016 и в порядке, определенном договором, оказать услуги по разработке и согласованию документации.

Во исполнение условий договора Заказчик уплатил 2 720 000 рублей аванса.

В нарушение условий договора исполнитель не оказал услуги, денежные средства не возвратил, что послужило основанием для обращения 14.03.2019 заказчика в арбитражный суд с иском к исполнителю о взыскании 2 856 000 рублей, из которых: 2 720 000 рублей неосновательного обогащения и 136 000 рублей 09 копеек договорной неустойки (дело № А40-64191/2019).

Инспекцией 11.10.2017 в отношении Общества в ЕГРЮЛ внесена запись за государственным регистрационным номером 8177748126119 о недостоверности сведений об адресе данного юридического лица, а 04.03.2019 принято решение № 38285 о предстоящем исключении Общества из ЕГРЮЛ как фактически недействующего юридического лица; сведения о предстоящем исключении были опубликованы в Вестнике государственной регистрации.

Поскольку в течение трех месяцев после публикации сообщения в Инспекцию не поступило заявлений от лиц, чьи права и интересы затрагиваются в связи с предстоящим исключением Общества из ЕГРЮЛ, 21.06.2019 Инспекцией в реестр внесена запись за государственным регистрационным номером 8197747145368 о прекращении деятельности Общества и исключении из ЕГРЮЛ в связи с наличием в названном реестре сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Полагая вышеуказанное решение налогового органа незаконным, Трест обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 51, 53.1, 64, 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьями 21.1, 22 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ), суды отказали в удовлетворении требований, признав правомерными действия Инспекции.

Судебные инстанции исходили из того, что заявитель и иные заинтересованные лица должны были самостоятельно отслеживать информацию об Обществе и принимаемых налоговым органом решениях о предстоящем исключении Общества из ЕГРЮЛ, представлять возражения в соответствии с пунктом 4 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ. В нарушение требований указанной нормы Трест не направил в Инспекцию в течение трех месяцев после публикации соответствующего заявления о нарушении своих прав и законных интересов, в связи с чем неблагоприятные последствия не могут быть возложены на регистрирующий орган, не допустивший при принятии решения на основании статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ каких-либо нарушений.

Наличие у юридического лица задолженности перед кредиторами не является в силу Закона № 129-ФЗ основанием, препятствующим исключению

недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ при условии соблюдения соответствующей процедуры.

Исключение должника-организации из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа не препятствует кредитору в порядке, предусмотренном пунктом 5.2 статьи 64 Гражданского кодекса, обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения имущества должника, если у такого ликвидированного юридического лица осталось нереализованное имущество.

Дополнительные гарантии кредиторов недействующих юридических лиц, исключенных из ЕГРЮЛ в административном порядке, предусмотрены пунктом 3 статьи 64.2 Гражданского кодекса, согласно которому исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ не препятствует привлечению к ответственности лиц, указанных в статье 53.1 настоящего Кодекса.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что решение Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2020 подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 64.2 Гражданского кодекса, пунктам 1 и 2 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц при наличии одновременно всех признаков недействующего юридического лица, к которым отнесены: непредставление в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, документов отчетности, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и неосуществление операций хотя бы по одному банковскому счету; такое юридическое лицо признается фактически прекратившим свою

деятельность и может быть исключено из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном указанным Федеральным законом.

Согласно подпункту «б» пункта 5 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ предусмотренный настоящей статьей порядок исключения юридического лица из ЕГРЮЛ применяется также в случае наличия в названном реестре сведений, в отношении которых внесена запись об их недостоверности, в течение более чем шести месяцев с момента внесения такой записи.

Таким образом, в силу действующего правового регулирования юридическое лицо, в отношении которого в ЕГРЮЛ внесена запись о недостоверности сведений об адресе, фактически ликвидируется как недействующее юридическое лицо.

Исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ влечет правовые последствия, предусмотренные Гражданским кодексом и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам (пункт 2 статьи 64.2 Гражданского кодекса).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 06.12.2011 № 26-П, в определениях от 17.01.2012 № 143-О-О и от 17.06.2013 № 994-О, такое правовое регулирование направлено на обеспечение достоверности сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ (в том числе о прекращении деятельности юридического лица), поддержание доверия к этим сведениям со стороны третьих лиц, предотвращение недобросовестного использования фактически недействующих юридических лиц и тем самым – на обеспечение стабильности гражданского оборота.

В соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 18.05.2015 № 10-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Отделсервис» решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ должно приниматься с учетом предусмотренных пунктами 3 и 4 данной статьи гарантий, направленных на

защиту кредиторов и иных лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются таким исключением. Так, решение о предстоящем исключении должно быть опубликовано в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, в течение трех дней с момента принятия такого решения; одновременно с решением о предстоящем исключении должны быть опубликованы сведения о порядке и сроках направления заявлений недееспособным юридическим лицом, кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недееспособного юридического лица из ЕГРЮЛ, с указанием адреса, по которому могут быть направлены заявления; заявления могут быть направлены в срок не позднее чем три месяца со дня опубликования решения о предстоящем исключении; в случае направления заявлений решение об исключении недееспособного юридического лица из ЕГРЮЛ не принимается и такое юридическое лицо может быть ликвидировано в установленном гражданским законодательством порядке.

Указанные гарантии в части возможности предъявления регистрирующему органу возражений относительно предстоящего исключения юридического лица (как фактически недееспособного) из ЕГРЮЛ направлены на выявление лиц, заинтересованных в сохранении правоспособности должника и защите своих прав и законных интересов в судебном порядке, а в части судебного обжалования исключения – на обеспечение возможности восстановления регистрационного учета по обращению этих лиц на основании решения суда.

В соответствии с пунктом 8 статьи 22 Закона № 129-ФЗ исключение недееспособного юридического лица из ЕГРЮЛ может быть обжаловано кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются этим актом, в течение года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав.

Закрепленное Конституцией Российской Федерации право каждого на судебную защиту (статья 46) выступает гарантией реализации всех других

конституционных прав и свобод, носит универсальный характер и, в силу статьи 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, ограничению не подлежит.

Из системного толкования указанных выше правовых норм и разъяснений следует, что наличие предусмотренных в статье 21.1 Закона № 129-ФЗ условий для исключения юридического лица из ЕГРЮЛ само по себе не может являться безусловным основанием для принятия такого решения, которое может быть принято только при фактическом прекращении деятельности хозяйствующего субъекта.

Как было указано выше, 14.03.2019 Трест обратился в Арбитражный суд города Москвы (дело № А40-64191/2019) с иском к Обществу о взыскании неосновательного обогащения и неустойки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2019 исковое заявление принято к производству (дело № А40-64191/2019).

В судебных заседаниях 14.05.2019, 02.07.2019 интересы Общества представляли представители по доверенностям Тютюнченко Е.В. и Курило Р.В., которые давали объяснения по делу, представили суду отзыв и письменные пояснения.

В судебном заседании 02.07.2019, то есть после вынесения Инспекцией 21.06.2019 решения о прекращении деятельности Общества, представитель последнего представил суду доказательства, в отношении которых у Треста возникли сомнения в их достоверности, в связи с чем протокольным определением суд обязал Общество представить подлинные документы, указанные в заявлении о фальсификации, и соответствующие пояснения по поводу исключения данных документов из числа доказательств.

Таким образом, процессуальное поведение Общества, от имени которого действовали уполномоченные лица (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса), не давало Тресту оснований полагать, что юридическое лицо фактически прекратило свою деятельность и исключено из ЕГРЮЛ в административном (внесудебном) порядке.

Трест после вынесения Инспекций 21.06.2019 решения об исключении Общества из ЕГРЮЛ на основании подпункта «б» пункта 5 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ воспользовался предоставленным законом правом на защиту своих интересов путем инициирования настоящего судебного процесса.

Судебными инстанциями не учтено, что на момент вынесения Инспекцией оспариваемого решения Общество имело гражданско-правовые обязательства перед Трестом, размер которых устанавливался в ходе рассмотрения дела № А40-64191/2019. Трест находится в процедуре банкротства; конкурсное производство до настоящего времени не завершено; единственным способом удовлетворения требований кредиторов, по утверждению заявителя, является взыскание дебиторской задолженности.

В рассматриваемом случае принятие регистрирующим органом в порядке статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ решения об исключении Общества из ЕГРЮЛ предопределяет прекращение производства по делу № А40-64191/2019 о взыскании долга на основании пункта 5 части 1 статьи 150 АПК РФ, что не гарантирует эффективную защиту прав заявителя как кредитора Общества.

Ссылка судов на пункт 39 постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», в котором указано на возможность взыскателя, не получившего исполнения по исполнительному документу, обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, в данном случае не может быть принята, поскольку размер требований Треста к Обществу судебным актом не установлен, а исполнительный документ не получен и не будет получен после прекращения производства по делу № А40-64191/2019.

Исключение юридического лица из ЕГРЮЛ по решению Инспекции, в силу статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ, само по себе не является достаточным основанием для привлечения лиц, указанных в пунктах 1-3 статьи 53.1

Гражданского кодекса, к субсидиарной ответственности, ввиду того, что, согласно указанной норме, одним из условий удовлетворения требования кредиторов является установление того обстоятельства, что долг возник в результате неразумности и недобросовестности лиц, указанных в названной статье Гражданского кодекса.

Судами не дана надлежащая оценка доводам заявителя о том, что прекращение правоспособности юридического лица в административном порядке на основании статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ при наличии неисполненных обязательств, размер которых в судебном порядке не установлен, и отсутствии доказательств фактического прекращения деятельности Общества нарушает права Треста, поскольку не позволяет взыскать дебиторскую задолженность, возвратить денежные средства в конкурсную массу, а также применить в должной мере альтернативные механизмы удовлетворения требований кредитора, установленные статьей 53.1, пунктом 5.2 статьи 64 и пунктом 3 статьи 64.2 Гражданского кодекса.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, проверить доводы и возражения сторон, дать им правовую оценку, правильно применить нормы материального права.

Руководствуясь статьями 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2020 по делу № А40-170552/2019 отменить.

Дело № А40-170552/2019 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.С. Чучунова

судья

А.Н. Маненков

судья

Р.А. Хатыпова