

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-991

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Ремонтно-строительное управление Тракторозаводского района» (далее – управление) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.01.2021 по делу № А40-77407/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Евробитум» (далее – общество) к управлению о взыскании задолженности и процентов за пользование коммерческим кредитом,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2020 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, управление обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020 производство по настоящему делу приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А40-187267/2020.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.01.2021 отменил определение суда апелляционной инстанции и направил дело в Девятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на нарушение судом округа норм права, просит отменить его постановление и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московского округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемого судебного акта и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение суда апелляционной инстанции и направляя дело для рассмотрения по существу апелляционной жалобы управления, суд округа руководствовался положениями статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что апелляционным судом не приведено объективных препятствий для рассмотрения апелляционной жалобы по настоящему делу.

Довод заявителя о том, что он был лишен возможности защищать свои права и законные интересы в суде округа, поскольку в нарушение части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания размещена судом менее чем за 15 дней до начала заседания, подлежит отклонению с учетом положений части 6 статьи 121, части 2 статьи 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснений, изложенных в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках».

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Ремонтно-строительное управление Тракторозаводского района» области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

