

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-1904 (1, 5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Лебедева Игоря Ярославовича и общества с ограниченной ответственностью «СМУ-112» (далее – заявители) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.01.2021 по делу № А45-33977/2019 Арбитражного суда Новосибирской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительно-финансовой корпорации «Сибстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Барс» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении его требования в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 03.07.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2020, требование общества в размере 55 291 406 рублей 28 копеек включено в реестр требований кредиторов должника в очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.01.2021 изменены определение суда первой инстанции от 03.07.2020 и постановление апелляционного суда от 02.10.2020, требования общества отнесены к третьей очереди удовлетворения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационных жалоб и отзыва конкурсного управляющего общества на жалобу Лебедева И.Я. таких оснований не установлено.

Признавая требования общества подлежащими включению в третью очередь реестра, суд округа, руководствуясь позициями, изложенными в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, исходил из необоснованности выводов судов о наличии оснований для субординации требований общества.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Лебедеву Игорю Ярославовичу и обществу с ограниченной ответственностью «СМУ-112» в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк