

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-1989

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Володарский водопровод» (далее – заявитель, общество «Володарский водопровод») на решение Арбитражного суда Астраханской области от 23.03.2020, дополнительное решение Арбитражного суда Астраханской области от 26.05.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.11.2020 по делу № А06-12850/2018,

установил:

муниципальное образование «Володарский район» в лице администрации муниципального образования «Володарский район» (далее – администрация) обратилось в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ЭнергоВодСтрой» (далее – общество «ЭнергоВодСтрой»), обществу «Володарский водопровод», Агентству по управлению государственным имуществом Астраханской области (далее – агентство) о признании недействительными открытых торгов, проведенных 02.09.2014, по продаже объектов недвижимости и оборудования открытого акционерного общества «Астраханские водопроводы» (далее – общество «Астраханские водопроводы»); признании недействительным договора купли-продажи объектов недвижимости и оборудования от 03.09.2014, заключенного между обществом «Астраханские водопроводы» и обществом «ЭнергоВодСтрой»; признании недействительным договора купли-продажи земельного участка от 22.11.2014 № 61, заключенного между агентством и обществом «ЭнергоВодСтрой»; признании недействительным договора купли-продажи земельного участка и находящихся на нём объектов недвижимости, оборудования от 21.01.2017 № 1, заключенного между обществом

«ЭнергоВодСтрой» и обществом «Володарский водопровод». Просил о применении последствий недействительности.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 07.03.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2019, отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.11.2019 отменены решение суда первой инстанции от 07.03.2019 и постановление апелляционного суда от 29.05.2019, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Астраханской области.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Астраханской области от 23.03.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020, прекращено производство по делу в части требований о признании недействительными открытых торгов, проведенных 02.09.2014 по лоту № 1, оформленных протоколом № РАД-54243, и договора купли-продажи объектов недвижимости и оборудования от 03.09.2014, заключенного между обществом «Астраханские водопроводы» и обществом «ЭнергоВодСтрой»; признаны недействительными договор купли-продажи от 22.11.2014 № 61, заключенный между агентством и обществом «ЭнергоВодСтрой», и договор купли-продажи от 21.01.2017, заключенный между обществом «ЭнергоВодСтрой» и обществом «Володарский водопровод». На общество «Володарский водопровод» возложена обязанность передать в муниципальную собственность муниципального образования «Володарский район» станцию очистки воды площадью 2 571,5 кв.м, хлораторную площадью 94,2 кв.м, водонапорную башню площадью 30,2 кв.м, насосную станцию площадью 89,3 кв.м, водоприемный колодец площадью 24,1 кв.м, расположенные по адресу Астраханская область, Володарский район, с. Козлово, ул. Набережная, 1А. Отказано в удовлетворении остальной части требований.

Дополнительным решением Арбитражного суда Астраханской области от 26.05.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2020, отказано в удовлетворении требований о понуждении общества «Володарский водопровод» передать в муниципальную собственность муниципального образования «Володарский район» электродвигатель теновый ЭКТ-24 МП-36, электродвигатель теновый ЭКТ-24 МП36, агрегат электронасосного ХЦМ 2/35 М, насос вакуумного КО-503, комплект анодов для ЭЛП-1,0.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.11.2020 оставлены без изменений решение от 23.03.2020 и постановление от 03.07.2020.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения требований администрации, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 167 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 132 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), отклонив доводы о пропуске срока исковой давности, установив, что указанное имущество является социально значимым объектом (комплекс водоснабжения) и подлежит передаче в муниципальную собственность ввиду нереализации в порядке пунктов 4 и 4.1 статьи 132 Закона о банкротстве, пришли к выводу об обоснованности требований администрации ввиду ничтожности сделок купли-продажи.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Володарский водопровод» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк