

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-2144

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Сливаева Дмитрия Исаевича (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Московской области от 28.05.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2020 по делу № А41-72424/2019 о несостоятельности (банкротстве) Борисова Алексея Сергеевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Спасская Дарья Владимировна обратилась в суд с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.05.2020, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2020, процедура реализации имущества гражданина в отношении должника завершена, последний освобождён от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при реализации имущества гражданина.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Завершая процедуру реализации имущества гражданина, суды, руководствуясь статьями 213.5, 213.9, 213.25, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из выполнения финансовым управляющим всех мероприятий в рамках дела о банкротстве, отсутствия у должника иного имущества и возможности восстановления его платёжеспособности, нецелесообразности дальнейшего проведения названной процедуры банкротства, освободив должника от исполнения обязательств перед кредиторами.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Сливаеву Дмитрию Исаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк