

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-2197

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Кравченко Григория Михайловича (далее – должник) Чернова Александра Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 19.08.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.12.2020 по делу № А53-42473/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) 253 757 рублей 64 копеек кредитной задолженности, как обеспеченной залогом имущества должника: приобретенного на автокредит автомобиля марки «Лада Приора» (регистрационный номер У 999 АО 161, идентификационный номер ХТА 217030В0331807), цвет сине-черный, год выпуска – 2011 (далее – автомобиль).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 19.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.12.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции в части признания требования банка на заявленную сумму обеспеченным залогом автомобиля, постановления судов апелляционной инстанции и округа просит отменить полностью, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 71, 100, 142, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве», исходили из обоснованности документально подтверждённого залогового требования банка, восстановив срок на подачу заявления ввиду уважительных причин его пропуска.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Кравченко Григория Михайловича Чернову Александру Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк