

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-1725

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования «Гвардейский городской округ» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.11.2020 по делу № А56-7662/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по иску администрации муниципального образования «Гвардейский городской округ» к обществу с ограниченной ответственностью «Стэко» о взыскании 5 385 351 рублей пеней, 58 000 рублей штрафа, расторжении муниципального контракта от 19.08.2014 № 77; о взыскании 9 707 456,25 рублей пеней, 285 000 рублей штрафа, 2 077 650 рублей неосновательного обогащения, расторжении муниципального контракта от 18.08.2014 № 76 по встречному иску общества к администрации о взыскании 2 246 645,7 рублей убытков по контракту от 18.08.2014 № 76,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.12.2019 контракты расторгнуты, в остальной части первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2020 решение суда первой инстанции в части удовлетворения встречного иска отменено, в удовлетворении встречного иска отказано, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.11.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Администрация просит обжалуемые судебные акты изменить в части отказа в удовлетворении первоначального иска в полном объеме.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Руководствуясь положениями статей 309, 310, 406, 758, 759, 760 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 34, 95 Федерального Закона Российской Федерации от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды отказали в удовлетворении первоначального иска в обжалуемой части, не установив оснований для применения договорной ответственности с учетом отсутствия доказательств нарушения сроков выполнения работ в результате просрочки исполнителя, с учетом того, что работы приняты заказчиком.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом последствий выполнения работ с недостатками, заявленных оснований для применения договорной ответственности применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Приведенные в жалобе доводы сводятся к иной оценке представленных доказательств и несогласию с толкованием судами норм законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов