

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-1210

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙЭНЕРГОСЕРВИС» (далее – общество) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.11.2020 по делу № А56-70333/2018

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «СтАл» (далее – компания) о взыскании 7 635 194 руб. задолженности и 1 100 000 руб. неустойки по договору подряда от 25.03.2016 № 1, 12 047 463 руб. задолженности и 817 343 руб. неустойки по договору подряда от 12.01.2016 № Б/2015/04 (с учетом объединения дел в одно производство и изменения размера исковых требований),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Демко Михаила Александровича,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.03.2020 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.11.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе договоры подряда, акты формы КС-2, справки формы КС-3, журналы производства работ, акты освидетельствования скрытых работ, суд апелляционной инстанции признал неподтвержденным факт выполнения обществом работ в заявленных объемах в периоды действия договоров. При таких обстоятельствах, отметив, что общество о проведении судебно-технической строительной экспертизы объемов и стоимости работ не ходатайствовало, возражало против удовлетворения соответствующего ходатайства компании, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы апелляционного и окружного судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙЭНЕРГОСЕРВИС» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова