

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-1100

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Альянс Юг» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 13.03.2020, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.11.2020 по делу № А83-4271/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Альянс Юг» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к государственному унитарному предприятию Республики Крым «Черноморнефтегаз» (далее – Предприятие) о взыскании 130 090 318 рублей 64 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Славянск Эко».

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 13.03.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.11.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на недобросовестное поведение Предприятия, выразившемся в обязанности истца осуществить покупку

газового конденсата в объемах и по цене, превышающей цену, принятую по результатам аукциона, что подтверждается судебными актами по делу №А83-2880/2016, А83-14367/2017 и А83-3817/2018

Дополнительное соглашение к договору содержит в себе условия, которые являются выгодными только для ответчика, потому являются ничтожными.

Односторонний отказ Предприятия от дальнейшего исполнения договора привел к упущенной выгоде Общества в виде неполученных доходов, которые оно получило, если бы его право не было нарушено.

В соответствии со статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» договор купли-продажи № 934 является крупной сделкой. Последующее изменение основных условий одобренной и совершенной сделки является самостоятельной сделкой и также нуждается в одобрении, которое отсутствует.

Отказ судов о взыскании ущерба, противоречит положениям статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и пункту 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 21.12.2015 между Предприятием (продавец) и Обществом (покупатель) заключен договор купли-продажи газового конденсата № 934 (далее - договор), согласно которому продавец обязуется передать, а покупатель принять и оплатить конденсат газовый (продукция) в количестве, предусмотренном пунктом 1.3 договора.

Согласно пункту 2.3 договора покупатель осуществляет 100% предварительную оплату продукции за объем, утвержденный в порядке пункта 1.4 договора, в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента выставления счета продавцом. Счет выставляется продавцом в течение двух рабочих дней с даты уведомления покупателя о готовности партии к отгрузке.

В соответствии с пунктом 4.8 договора в редакции дополнительного соглашения от 22.01.2016 № 1 (далее – дополнительное соглашение) к договору в случае просрочки оплаты покупателем более чем на 5 (пять) рабочих дней установленной сторонами минимальный партии продукции, продавец имеет право

расторгнуть договор в одностороннем порядке, при этом покупатель оплачивает неустойку в размере, определенную пунктом 4.6 договора.

Предприятием 25.12.2015 согласована для Общества минимальная партия к отгрузке газового конденсата в объеме 1 000 тонн по цене, согласно индексу REG Регуляр-92 по состоянию на 21.12.2015, - за 1 тонну 16 898 рублей 01 копейка с НДС и выставлен счет от 28.12.2015 № 564 на сумму 16 898 013 рублей.

Ответчик 15.01.2016 уведомил истца об отгрузке сформированной партии газового конденсата в объеме 31 174 тонны по цене, согласно индексу REG Регуляр-92 по состоянию на 14.01.2016, - за 1 тонну 14 635 рублей 80 копеек с НДС и выставил счет от 20.01.2016 № 28 на сумму 17 270 240 рублей.

Продавцом 17.02.2016 вручено уведомление покупателю № 3, а 19.02.2016 покупателем получен счет № 100 от 19.02.2016 на оплату 4 500 тонн газового конденсата на сумму 87 436 575 рублей, который не оплачен Обществом.

Предприятие 10.03.2016 направило Обществу уведомление № 14/04-97 о расторжении договора с 16.03.2016 по причине отсутствия 100% предварительной оплаты продукции по счету № 100 от 19.02.2016.

Полагая незаконным изменение ответчиком цены газового конденсата по договору и незаконным односторонний отказ ответчика от исполнения договора, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения Предприятия к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

При рассмотрении дела № А83-2880/2016 судом установлено, что условия пункта 2.1 договора в части формирования цены товара соответствуют волеизъявлению сторон. Стоимость продукции определяется по формуле, что свидетельствует о возможности изменения стоимости приобретаемой продукции при изменении содержащихся в ней составляющих.

Кроме того, при рассмотрении дел № А83-2880/2016, А83-14367/2017 и А83-3817/2018 судами установлено, что договор купли-продажи конденсата газового от 21.12.2015 № 934 сторонами исполнялся до момента расторжения и в процессе его реализации не возникало спорных вопросов по поводу существенных условий, в том числе относительно стоимости товара.

Доказательств нарушения ответчиком установленного в пункте 2.1 порядка определения цены по уведомлению № 2 Общество не представило.

Повышение цены было обжаловано истцом в Управление федеральной антимонопольной службы, однако нарушений в действиях Предприятия антимонопольным орган не выявил.

Учитывая, что указанная в счете от 20.01.2016 № 28 цена газового конденсата соответствует условиям пункта 2.1 договора, оснований для вывода о причинении истцу убытков, составляющих разницу между стоимостью газового

конденсата в предыдущем периоде, и стоимостью, указанной в данном счете, отсутствуют.

Обращаясь с требованием о взыскании упущенной выгоды, Общество сослалось на недействительность дополнительного соглашения от 22.01.2016 к договору и одностороннего отказа от исполнения договора.

Между тем, доказательств того, что оспариваемое дополнительное соглашение обладает признаками крупной сделки либо опровержения факта совершения сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности, Обществом не представлено.

Дополнительное соглашение от 22.01.2016 было предметом исследования в рамках дела № А83-2880/2016, где судом было установлено, что дополнительное соглашение подписано уполномоченным лицом Козорезовым В.Ю., действовавшим на основании доверенности от 14.12.2015 № 3. Общество не могло не знать о содержании условий дополнительного соглашения при проявлении воли на его заключение.

Отказывая во взыскании упущенной выгоды, суды указали, что договор поставки между истцом и ответчиком прекратил свое действие с 16.03.2016, в связи с чем основания для получения газового конденсата в последующие периоды отсутствуют. Доказательств, свидетельствующих о том, что исполнение истцом обязательств в пользу своих контрагентов поставлено в зависимость от выполнения обязательств ГУП РК «Черноморнефтегаз», не представлено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Альянс Юг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова