

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-22232 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «АктивКапитал Банк» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 23.07.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.12.2020 по делу № А53-33429/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Лира» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Дунаевская Александра Евгеньевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договоров о внесении вклада в имущество от 02.12.2016, 31.01.2017, 28.03.2017 и 29.12.2017, заключенных должником и банком, применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 23.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.12.2020, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности в виде возврата должнику имущества.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 19 и 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение сделок с противоправной целью в пределах периода подозрительности заинтересованными лицами на безвозмездной основе при наличии признаков несостоятельности должника, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделки – причинение вреда кредиторам должника, правомерно применив последствия недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным обществом «АктивКапитал Банк» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк