

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-7802 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2020 по делу № А40-239370/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Логовест» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «Банк «СОЮЗ» обратилось в суд с заявлением о повороте исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2016 по настоящему делу в связи с отменой данного судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2020, заявление удовлетворено. Произведена замена публичного акционерного общества Акционерный коммерческий банк «Связь-банк» на его правопреемника – банк; с него в пользу должника взысканы денежные средства в размере 1 503 321 932 рубля 01 копейка.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Производя поворот исполнения судебного акта, суды, руководствуясь статьями 223, 325, 326 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что он отменён по вновь открывшимся обстоятельствам с принятием нового судебного акта об отказе банку как правопреемнику первоначального кредитора во включении в реестр требований кредиторов должника его требования, а также частично исполнен конкурсным управляющим должника путём погашения задолженности перед банком.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые заявителем в жалобе доводы являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк