

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-1945

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управы Центрального административного округа администрации города Тюмени (далее – управа) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.12.2020 по делу № А70-19717/2019 Арбитражного суда Тюменской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Север» (далее - общество) к управе об обязанности исполнить условия соглашения о предоставлении субсидии в целях возмещения затрат на проведение работ по благоустройству дворовой территории от 07.05.2019 № 02-17/БЛ-2017 в части оплаты за выполненные работы по устройству верхнего слоя асфальтобетонного покрытия по договору подряда на выполнение работ по благоустройству дворовых территорий от 30.06.2017 № 02/БЛ-2017 в размере 1 545 957 рублей 03 копеек в отношении акционерного общества «Трасса» (далее - АО «Трасса»), убытков в размере 50 201 рубля 13 копеек, понесенных при рассмотрении дела № А70-4156/2019,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – АО «Трасса», муниципального казенного учреждения «Служба заказчика по Центральному административному округу города Тюмени» (далее - учреждение), Департамента финансов и налоговой политики администрации города Тюмени,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 02.06.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2020, производство по делу в части взыскания

убытков, понесенных при рассмотрении дела № А70-4156/2019, в связи с отказом истца от требований в данной части, прекращено. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.12.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части отказа в удовлетворении иска, с управы в пользу общества взыскано 1 545 957 рублей 03 копейки, а также 34 460 рублей расходов по уплате государственной пошлины. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между управой (территориальный орган), обществом (управляющая организация, получатель субсидии), обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Тюменьдорцентр» (управляющая организация, получатель субсидии) и учреждением (уполномоченная организация) заключено соглашение о предоставлении субсидии в целях возмещения затрат на проведение работ по благоустройству дворовой территории от 17.05.2017 № 02-17/БДТ-ЦАО (далее – Соглашение).

В обоснование заявленных требований общество указало на то, что финансирование работ по договору подряда, заключенному с подрядной организацией (АО «Трасса») в целях выполнения работ по благоустройству дворовой территории, должно быть осуществлено управой в соответствии с Соглашением.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия доказательств приемки спорных работ в установленном законом порядке, и, соответственно, оснований для их субсидирования.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Удовлетворяя иск, суд округа, руководствуясь положениями статей 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением администрации города Тюмени от 14.11.2011 № 122-пк «Об утверждении Порядка предоставления субсидий на возмещение затрат по благоустройству дворовых территорий, расположенных на земельных участках, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме, на прилегающих к нему территориях при наличии договора о благоустройстве прилегающей территории», пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с управы 1 545 957 рублей 03 копеек затрат, подлежащих компенсации за счет субсидии.

Суд кассационной инстанции исходил из правомерности возложения на управу обязанности по предоставлению обществу субсидии в целях возмещения затрат на проведение работ по благоустройству дворовой территории, поскольку факт выполнения работ по укладке верхнего слоя асфальтобетонного покрытия на сумму 1 545 957 рублей 03 копейки установлен вступившим в законную силу судебным актом по делу № А70-4156/2019.

На основании изложенного, возражения управы со ссылкой на то, что обязанность по оплате спорных работ возлагается на общество в виду нарушения порядка и условий субсидирования, отсутствия со стороны управы нарушений действующего законодательства и муниципальных правовых актов города Тюмени, условий Соглашения, подлежат отклонению, поскольку указанные обстоятельства при доказанности факта выполнения спорных работ не могут служить основанием для отказа в их компенсации за счет субсидии.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Несогласие заявителя с выводами суда кассационной инстанции, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управе Центрального административного округа администрации города Тюмени в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова