

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-1776

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Татараева Рамазана Музаферовича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.11.2020 по делу № А56-105629/2017

по заявлению индивидуального предпринимателя Татараева Рамазана Музаферовича к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет» о взыскании 10 336 823,62 рублей убытков,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.07.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2018, иск удовлетворен частично, с университета в пользу предпринимателя взыскано 8 408 040 рублей убытков, в остальной части иска отказано.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с университета судебных расходов в размере 985 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.03.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2019 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.05.2020 заявленные требования удовлетворены частично, с университета в пользу предпринимателя взыскано 801 205 рублей, в остальной части требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2020 определение суда первой инстанции от 19.05.2020 отменено, с университета в пользу предпринимателя взыскано 300 000 рублей, в остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.11.2020 постановление суда апелляционной инстанции от 07.09.2020 оставлено без изменения.

Предприниматель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными и необоснованными, оставить в силе определение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе,

представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суд апелляционной инстанции с учетом представленных доказательств пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с университета судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 300 000 рублей, признав заявленную сумму судебных расходов чрезмерной и определив расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах; а также исключив стоимость подготовленного экспертного заключения.

В отсутствие в жалобе доводов о том, что несение расходов на подготовку экспертного заключения было необходимо для реализации права на обращение в суд с иском, выводы судов в жалобе не опровергнуты и не противоречат правовой позиции, изложенной в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Иные доводы жалобы являлись предметом рассмотрения судов, им дана исчерпывающая правовая оценка в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов