

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-21111(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – индивидуального предпринимателя Позднякова Максима Александровича (г. Волхов) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.06.2020 по делу № А56-106526/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.12.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Поздняков Максим Александрович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Деловые линии» 1 227 000 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.01.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 12.08.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Поздняков Максим Александрович обратился в суд с заявлением о пересмотре решения суда первой инстанции по

вновь открывшимся обстоятельствам и ходатайством о восстановлении срока на его подачу.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.06.2020 заявление о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам возвращено в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 15.12.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Поздняков Максим Александрович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты, принятые по заявлению о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Установив, что в качестве вновь открывшихся обстоятельств заявитель ссылается на переписку с менеджером ответчика, а также на ответы на запросы, полученные в 2017-2018 годах, а в суд с настоящим заявлением предприниматель обратился 26.02.2020, суды пришли к выводу о том, что предусмотренный частью 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок истек, указав, что предприниматель не был лишен возможности обратиться с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда по настоящему делу в установленный законом срок.

При этом суды не усмотрели уважительных причин для восстановления пропущенного процессуального срока подачи заявления, отказав в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на основании пункта 2 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что явилось основанием для возврата заявления.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Позднякову Максиму Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина