

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-1806

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения города Москвы «Многофункциональный миграционный центр» на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.11.2020 по делу № А40-137930/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «ГРГ» к государственному бюджетному учреждению города Москвы «Многофункциональный миграционный центр» о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг по контракту от 31.01.2018 № 40/18 за март, апрель и май 2018 года в сумме 2 225 918,25 рублей, о расторжении контракта,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2019, с учреждения в пользу общества взыскана задолженность в сумме 2 225 918,25 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2019 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2020 (с учетом определения от 17.03.2020), с учреждения в пользу общества взыскана задолженность в сумме 2 225 918,25 рублей, в части требований о расторжении контракта производство по делу прекращено в связи с отказом от иска.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.11.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые при новом рассмотрении дела судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 720, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 94, 95 Федерального Закона Российской Федерации от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды удовлетворили иск, признав недоказанным факт исполнения обществом обязательств ненадлежащим образом.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Ссылка на решение антимонопольного органа о включении сведений об обществе как исполнителе в реестр недобросовестных поставщиков сама по себе не может служить основанием для отмены судебных актов, поскольку при принятии указанного решения вопрос выполнения работ по контракту не исследовался.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов