

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-2535 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Моденова Дмитрия Вячеславовича (далее – должник) и Моденовой Любви Александровны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 31.01.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.11.2020 по делу № А43-23143/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 31.01.2020, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.11.2020, заявление банка признано обоснованным, введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят передать жалобу вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав

и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Вводя процедуру реструктуризации долгов гражданина, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 213.3, 213.5, 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» исходили из того, что задолженность перед банком, обеспеченная залогом недвижимости (ипотекой) должника, подтверждена документально и не погашена на день рассмотрения заявления, а сам должник соответствовал предъявляемым законодательством о банкротстве требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Поскольку обжалуемыми судебными актами план реструктуризации долгов должника утверждён не был, а лишь перечислено зарегистрированное за должником имущество без указания на необходимость совершения в отношении него каких-либо действий, в том числе реализации, то при наличии к тому оснований заявителя не лишены возможности в рамках настоящего дела о банкротстве должника обратиться в суд заявлением об исключении какого-либо имущества из конкурсной массы.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Моденову Дмитрию Вячеславовичу и Моденовой Любове Александровне в передаче поданной ими кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк