

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-2349

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сириус» (далее – заявитель, общество) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 08.07.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.12.2020 по делу № А73-9889/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Уссуритехсервис» (далее – должник),

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 08.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.12.2020, должник признан несостоятельным банкротом по упрощённой процедуре ликвидируемого должника, введена процедура конкурсного производства, требование общества в размере 26 847 869 рублей 31 копейка признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части определения очерёдности погашения его требования и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требования в составе третьей очереди реестра.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 2, 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к правильным выводам о том, что уступка заявителю требования, основанного на сложившихся между аффилированными лицами и имеющих корпоративный характер отношениях, не трансформирует такое обязательство в задолженность перед независимым кредитором, приобретаемой к неплатёжеспособному должнику в отсутствие какой-либо экономической целесообразности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сириус» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк