

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-2722

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы истцов – общества с ограниченной ответственностью «Авантаж» (Москва) и общества с ограниченной ответственностью «Авантаж Био Фарм» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2020 по делу № А40-179868/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Авантаж» и общество с ограниченной ответственностью «Вирнот» обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Cadila Pharmaceutical Ltd 62 007 892 рублей 56 копеек неосновательного обогащения и 6 200 789 рублей 25 копеек неустойки по контракту от 09.09.2015 № AVANTAGE-CADILA-MED.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2020 в порядке процессуального правопреемства произведена замена общества с ограниченной ответственностью «Вирнот» на общество с ограниченной ответственностью «Авантаж Био Фарм», решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.12.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Авантаж» и общество с ограниченной ответственностью «Авантаж Био Фарм» обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о доказанности факта поставки товара на заявленную к взысканию сумму и отсутствии на стороне ответчика неосновательного обогащения.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, о недоказанности факта поставки товара приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Несогласие заявителей кассационных жалоб с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных

актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Авантаж» и обществу с ограниченной ответственностью «Авантаж Био Фарм» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина