

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-1925

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТеплоСервис» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.05.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2020, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.11.2020 по делу № А65-2247/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТеплоСервис» об изменении постановления Приволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) от 24.01.2020 № 42-17-2020-49 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 200 000 рублей, снижении размера штрафа до 20 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.05.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2020, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.11.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные доказательства и установив факт нарушения обществом требований промышленной безопасности, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», суды пришли к выводу о доказанности административным органом в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды признали наличие вины общества в совершении вмененного правонарушения, указав на то, что им не были приняты все зависящие меры по соблюдению норм промышленной безопасности, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, при этом не представлено

доказательств объективной невозможности выполнения нарушенных правил и норм.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, штраф назначен в минимальном размере санкции нормы. Оснований для применения положений части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и снижения штрафа в порядке части 3.2 статьи 4.1 указанного Кодекса не установлено.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в жалобе не приведено.

При этом в любом случае, как следует из разъяснений, изложенных в ответе на 21 вопрос Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 07.03.2007, по общему правилу привлечение к ответственности прекращает правонарушение, однако если лицо, привлеченное к административной ответственности, не выполняет обязанности, возложенные на него законом или иным нормативным правовым актом, или делает это ненадлежащим образом, то возможно повторное привлечение его к ответственности с соблюдением определенных условий. Доводов о том, что общество привлечено к ответственности за одно и то же оконченное правонарушение, не приведено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

