

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-26698

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Дорога» на определения от 14.10.2020 и от 02.12.2020 Арбитражного суда Северо-Западного округа по делу № А56-1486/2010 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Дорога» (в настоящее время акционерное общество «Дорога»; далее – Общество), являющееся акционером открытого акционерного общества «Кировский завод» (в настоящее время публичное акционерное общество «Кировский завод»; далее – Завод), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Семенову Георгию Петровичу о взыскании 579 517 000 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Завод, общество с ограниченной ответственностью «Путиловский литейный завод», общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Сигма-Инвест».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.07.2010, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2011 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.05.2011, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 12505/11 названные судебные акты отменены; дело передано на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.02.2014 с Семененко Г.П. в пользу Завода взыскана 1000 рублей убытков; в остальной части в иске отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014 решение от 10.02.2014 отменено; в удовлетворении иска Общества отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.06.2015 решение от 10.02.2014 и постановление от 22.12.2014 отменены; дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При новом рассмотрении дела истец, уточнив требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просил взыскать с Семененко Г.П. 1 658 013 983 рубля или 1 143 753 490 рублей (согласно альтернативному расчету) убытков.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.10.2016 назначена дополнительная экспертиза; ходатайство об отводе эксперта федерального бюджетного учреждения Северо-Западный РЦСЭ Минюста России Петрова Кирилла Леонидовича отклонено; проведение экспертизы поручено названному эксперту.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2017 определение от 14.10.2016 отменено, дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.11.2017 назначена дополнительная экспертиза.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.06.2018, принятым по результатам нового рассмотрения дела, в удовлетворении иска отказано.

Дополнительным решением от 25.06.2018 с Общества в пользу федерального бюджетного учреждения «Северо-Западный центр судебной экспертизы» Министерства юстиции Российской Федерации взыскано 130 000 рублей в счет оплаты экспертизы.

Общество обратилось с апелляционной жалобой на решение от 04.06.2018 и дополнительное решение от 25.06.2018.

Определением суда апелляционной инстанции от 11.06.2019 назначена финансово-экономическая экспертиза по вопросу об определении рыночной стоимости доли в размере 65,927% уставного капитала ООО «Сигма-Инвест», активы которого, в свою очередь, состояли из 6,41% акций Завода за период с 19.12.2008 по 29.12.2008; проведение экспертизы поручено эксперту ООО «Независимая судебная экспертиза «Догма» Шабловской Наталье Викторовне; срок проведения экспертизы и представления экспертного заключения установлен – 10 рабочих дней с момента получения экспертом всех необходимых для проведения экспертизы материалов; вознаграждение

эксперту определено 198 990 рублей, которые предложено перечислить Обществу на депозитный счет суда в течение трех рабочих дней с даты вынесения данного определения; производство по делу приостановлено до получения судом экспертного заключения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2019 определение апелляционного суда от 11.06.2019 оставлено без изменения.

Общество обратилось в апелляционный суд с заявлением от 11.10.2019 о пересмотре определения апелляционного суда от 11.06.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением от 12.12.2019 отказано в удовлетворении заявления Общества об отводе эксперта и экспертной организации, в удовлетворении заявления Общества о пересмотре определения от 11.06.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам; изменен пункт 4 резолютивной части определения от 11.06.2019 относительно порядка представления эксперту материалов дела для проведения экспертизы.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 07.02.2020 № 307-ЭС19-26698 отказано в передаче кассационной жалобы Общества на определение апелляционного суда от 11.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2019.

Постановлением апелляционного суда от 03.07.2020 решение суда от 04.06.2018 и дополнительное решение от 25.06.2018 по настоящему делу оставлены без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.12.2020 решение суда от 04.06.2018, дополнительное решение от 25.06.2018 и постановление апелляционного суда от 03.07.2020 оставлены без изменения.

Общество обратилось в Арбитражный суд Северо-Западного округа с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.10.2016.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.10.2020 кассационная жалоба возвращена на основании пункта 1 части 1 статьи 281 АПК РФ.

Арбитражный суд Северо-Западного округа определением от 02.12.2020 оставил определение того же суда от 14.10.2020 без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определения суда округа от 14.10.2020 и от 02.12.2020, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в рассматриваемом случае определяющее значение для правильного рассмотрения спора будет иметь разрешение вопроса о возможности при производстве судебной экспертизы использовать понятие «диапазон рыночной стоимости», которое не определено Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Общество также обращает внимание, что им 03.09.2020 - в пределах срока, предусмотренного для обжалования судебного акта апелляционной инстанции (постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020) направлены три кассационных жалобы: на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.06.2018, определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.10.2016 и от 28.11.2017 о назначении дополнительной экспертизы; дополнительное решение от 25.06.2018 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020.

Между тем суд округа в обжалуемых определениях от 14.10.2020 и от 02.12.2020 сделал неправомерный вывод, что Обществом обжалуется только определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.10.2016, в связи с чем остальные кассационные жалобы остались фактически нерассмотренными, тогда как названные жалобы подавались разными представителями с различным объемом доводов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Руководствуясь статьей 281 АПК РФ, суд округа возвратил жалобу на определение от 14.10.2016, установив, что названное определение отменено постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2017, в связи с чем пришел к выводу, что действующее законодательство не предусматривает возможность обжалования в суд кассационной инстанции определения суда первой инстанции, которое отменено судом апелляционной инстанции.

Кроме того, суд округа указал, что кассационная жалоба была подана Обществом 04.09.2020, то есть по истечении срока подачи, установленного АПК РФ и не содержала ходатайство о его восстановлении.

Довод о том, что суд округа оставил без рассмотрения жалобу на другие судебные акты – определение от 28.11.2017, решение от 04.06.2018, дополнительное решение от 25.06.2018 и апелляционное постановление от 03.07.2020 подлежат отклонению.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.12.2020 решение суда от 04.06.2018, дополнительное решение от 25.06.2018 и постановление апелляционного суда от 03.07.2020 оставлены без изменения.

Кассационная жалоба на определение от 28.11.2017 была возвращена определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2020.

Таким образом, фактически суд округа с целью соблюдения процессуальных прав заявителя рассмотрел в отдельном порядке вопрос о принятии кассационных жалоб к производству на каждый обжалуемый акт, вынес соответствующие определения, что не противоречит нормам АПК РФ.

Иные доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судом округа нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Дорога» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова