

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-1505

г. Москва

25 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Держава» (ответчик, г. Москва, далее – банк) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2020 по делу № А40-132572/2019 Арбитражного суда города Москвы по иску акционерного общества «РНГ» к банку о взыскании 132 728 932 рублей 05 копеек убытков с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Неолант», внешнего управляющего Борисова В.Д., Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве, МОСП по ОИП Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2019 в удовлетворении иска отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 03.09.2020 отменил решение от 25.10.2019 и удовлетворил иск.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.11.2020 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене постановлений апелляционного и окружного судов, ссылаясь на игнорирование законного статуса залогового счета, неустановление невозможности исполнения должником и процессуальные нарушения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд в пределах предоставленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий установил направленность действий должника (клиента банка) по закрытию расчетного счета, к которому предъявлен исполнительный лист, открытию специального (залогового) счета и использование его для совершения не соответствующих статусу счета операций при наличии присужденного долга на уклонение от исполнения судебного акта, попадающее под признаки злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Очевидные для банка и проигнорированные им обстоятельства поведения клиента признаны создающими условия для взыскания суммы, не полученной в порядке исполнения судебного акта и находящейся в пределах поступивших на счет за период от предъявления к нему исполнительного документа до приостановления операций сумм, в качестве убытков в соответствии со статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Требуемая в жалобе переоценка обстоятельств для взыскания убытков не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Держава» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова