

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-1563

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Агротехтранс» на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.11.2020 по делу № А23-7124/2019 Арбитражного суда Калужской области,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Регистраторское общество «СТАТУС» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском к акционерному обществу «Агротехтранс» (далее – Компания) о взыскании 51 206 рублей 58 копеек задолженности по договору на оказание услуг по ведению реестра владельцев именных ценных бумаг от 01.10.2015 № РУ/33 и 145 938 рублей 75 копеек неустойки за период с 01.06.2017 по 31.12.2018.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 14.11.2019 требования удовлетворены частично: с Компании в пользу Общества взыскано 51 206 рублей 58 копеек задолженности; в остальной части в удовлетворении иска отказано.

Определением от 25.02.2020 Двадцатый арбитражный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ), для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.11.2020, решение от 14.11.2019 отменено, исковые требования удовлетворены частично: с Компании в пользу Общества взыскано 28 774 рубля 22 копейки неустойки. В остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов в части взыскания неустойки, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалоб заявитель указывает, что апелляционным и окружным судами не дана надлежащая оценка доводам о злоупотреблении истцом правами, а также представленному Постановлению Банка России о привлечении Общества к административной ответственности за уклонение от передачи реестра владельцев ценных бумаг ответчика.

Кроме того, по мнению Компании, в материалах дела отсутствует надлежащим образом оформленное ходатайство истца об изменении требований, а также протокольное определение о его удовлетворении.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Обществом и Компанией 01.10.2015 заключен договор на оказание услуг по ведению реестра владельцев именных ценных бумаг № РУ/33, согласно условиям которого истец принял на себя обязательство предоставлять комплекс услуг по ведению реестра владельцев именных ценных бумаг, а ответчик - обязательство оплачивать вознаграждение в размере и в порядке, предусмотренных договором.

В связи с образовавшейся на стороне ответчика задолженностью по оплате оказанных услуг, в адрес последнего истцом направлена претензия от 10.12.2018 № 23-03/636, оставленная без удовлетворения.

Ссылаясь на неисполнение требований претензии, Общество обратилось в арбитражный суд с требованиями о взыскании задолженности и неустойки.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требование Общества в части, исходил из наличия правовых оснований для взыскания задолженности.

В отношении требования о взыскании неустойки, приняв во внимание Постановление Отделения по Калужской области Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Центральному федеральному округу от 14.09.2017, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях Общества злоупотребления правом, что является основанием для отказа в удовлетворении требований в данной части.

Также суд области не приняв от истца уточнение заявленных требований, указал, что фактически Обществом изменены и предмет и основания иска.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 395, 425 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», Федеральным законом от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил заявленные требования в оспариваемой части, установив наличие просрочки оплаты оказанных по договору услуг и взыскав заявленную неустойку, размер которой снизил по правилам статьи 333 Гражданского кодекса.

Суд апелляционной инстанции верно исходил из того, что в рассматриваемом случае выявленное и подтвержденное государственным органом, а впоследствии и судом административное правонарушение, допущенное истцом, не может освобождать ответчика от исполнения договорных обязательств.

Отменяя решение суда первой инстанции и переходя к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции, апелляционный суд в определении от 25.02.2020 указал, что основанием такой отмены является непринятие судом области уточнений иска, поступивших 30.09.2019. В связи с не рассмотрением уточненного искового требования о начислении неустойки, Обществом утрачена возможность принятия дополнительного решения применительно к пункту 1 части 1 статьи 178 АПК РФ.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Агротехтранс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова