

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-2465

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Туманова Михаила Юрьевича (далее – заявитель, должник) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2020 по делу № А50-7250/2019 Арбитражного суда Пермского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Феникс» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в общей сумме 82 718 061 рубль 13 копеек, основанной на договорах займа по оформленным распискам от 13.08.2015, от 24.08.2015, от 18.11.2015, от 03.12.2015, от 03.11.2015, от 06.11.2015.

Должник обратился в суд с заявлением, объединённым с заявлением общества в одно производство для совместного рассмотрения, о признании вышеуказанных расписок недействительными.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 13.07.2020 (в редакции определения того же суда от 13.07.2020 об исправлении опечаток) признаны недействительными договоры займа, заключенные между должником и Долматовым Игорем Владимировичем (далее – займодавец) и оформленные расписками от 13.08.2015, от 24.08.2015, от 03.11.2015, от 06.11.2015, от 18.11.2015, от 03.12.2015 на общую сумму 25 000 000 рублей; применены последствия недействительности сделок. Обществу отказано во включении его требования в реестр.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2020, вышеуказанное определение изменено. Требования общества в размере 25 000 000 рублей основного долга, 26 761 643 рублей 83 копеек процентов за пользование займом,

4 194 673 рублей 46 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами включены в реестр в составе третьей очереди. В остальной части в удовлетворении требования отказано. В удовлетворении заявления о признании недействительными сделок отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Изменяя определение суда первой инстанции и повторно разрешая спор, апелляционный суд руководствовался статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходил из действительности оспариваемых заёмных сделок и перехода права требования к обществу, документального подтверждения расходования должником полученных денежных средств, наличия у неаффилированного займодавца, раскрывшего источник поступления денежных средств, финансовой возможности для их предоставления должнику, документального подтверждения размера заявленной к включению в реестр заложенности, а также необходимости снижения процентов за пользование займом во избежание неосновательного обогащения одной из сторон.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Туманову Михаилу Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк