

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-2007

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РаШайн Клининг» на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2020 по делу № А40-340265/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РаШайн Клининг» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - управление, антимонопольный орган) от 17.10.2019 по делу № 077/10/19-12067/2019,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Ордена Трудового Красного Знамени Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский технический университет связи и информатики» (далее - учреждение, заказчик),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по результатам аукциона 16.04.2019 между учреждением (заказчик) и обществом (исполнитель) заключен государственный контракт № 1772200082019000024 на оказание услуг по комплексной уборке помещений учреждения.

В период исполнения обществом обязательств по контракту заказчиком неоднократно направлялись в его адрес акты о выявленных нарушениях, из которых следовало, что учреждением по состоянию на дату их составления зафиксированы существенные нарушения при осуществлении ежедневной уборки внутренних помещений, что является нарушением условий контракта.

Направленные в адрес общества претензии содержали требования о необходимости устранить допущенные нарушения, провести уборку в полном объеме.

Поскольку нарушения, указанные в актах и претензиях, исполнителем не устранены, 12.08.2019 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. В этот же день решение размещено на официальном сайте Единой информационной системы.

Кроме того, в управление направлено обращение о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением заказчиком государственного контракта по причине ненадлежащего исполнения его условий.

Решением управления сведения, представленные в отношении общества, включены в реестр недобросовестных поставщиков на два года.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, заявитель обратился в суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, суды трех инстанций пришли к выводу о том, что решение управления соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из доказанности ненадлежащего исполнения обществом условий контракта и наличия у заказчика достаточных оснований для одностороннего отказа от исполнения контракта.

Суды указали, что в ходе исполнения контракта учреждением систематически фиксировались грубые нарушения исполнения обязательств со стороны общества, которые не устранены со ссылкой на пороки технического задания.

При исследовании дела судами приняты во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А40- 262331/2019.

Нарушений заказчиком процедуры отказа от исполнения контракта, вопреки доводам общества, судами не установлено.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РаШайн Клининг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова