

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-2443

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Семёновой Олеси Олеговны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.06.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2020 по делу № А65-20135/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Киномаг +» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Гордиенко Евгений Дмитриевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой перечисления должником Семёновой Олесе Олеговне в период с 10.02.2016 по 11.12.2017 денежных средств, взыскании 15 643 500 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.06.2020 заявление удовлетворено частично. С Семёновой О.О. в пользу должника взыскано 1 823 000 рублей, в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2020, вышеуказанное определение в обжалуемой части отменено; заявление конкурсного управляющего удовлетворено в полном объёме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит полностью отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления в полном объёме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришел к выводу о доказанности наличия оснований для признания недействительными той части оспариваемых платежей, которые совершены в пределах года до принятия заявления о признании должника банкротом при неудовлетворительном финансовом состоянии должника и отсутствии равноценного встречного предоставления.

Отменяя определение в обжалуемой конкурсной управляющей части и удовлетворяя заявление в полном объеме, апелляционный суд исходил из того, что неоднократное получение денежных средств заявителем в отсутствие какого-либо обоснования не имело очевидного экономического смысла, свойственного добросовестным участникам гражданского оборота, следовало квалифицировать как осуществлённое в пользу осведомлённого получателя этих денежных средств о преследуемой оспариваемыми сделками цели причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Семёновой Олеся Олеговне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк