

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-2831

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Акрон-Строй» (г. Саратов) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 03.08.2020 по делу № А57-8225/2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.01.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Акрон-Строй» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском о взыскании с муниципального образования «Город Саратов» в лице Комитета по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов» и Администрации МО «Город Саратов» (привлеченной к участию в деле в качестве соответчика) за счет средств казны муниципального образования «Город Саратов» 3 000 000 рублей неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Гусейнов Ариф Алиоглы, Комитет по управлению имуществом г.Саратова, Администрация Октябрьского района МО «Город Саратов», ООО «УК «Мегаполис - Октябрьский», ООО «УК Профессионал», ТСЖ «Дегтярная площадь, д.1/13», ООО УК «Импульс-М», ООО «ДОС», ООО «УК Очаг».

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 03.08.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 20.01.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Акрон-Строй» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 125, 309, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», суды сделали вывод о недоказанности наличия на стороне ответчиков неосновательного обогащения за счет истца. При этом суды исходили из того, что договоры от 08.05.2013 № 90, 91 заключены между ООО «Акрон-Строй» и ЗАО «УК «Центр-Дом», муниципальное образование «Город Саратов» в лице соответствующего органа в рамках определенной компетенции в указанных выше сделках в качестве стороны не выступало.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Акрон-Строй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина