

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-2052

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Томская Лесная Компания» (далее - компания) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.12.2020 по делу № А67-13403/2019 Арбитражного суда Томской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «БИО ТЭК Комплект» (далее - общество) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 30.08.2019 по делу № 02-10/136-19,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Департамента лесного хозяйства Томской области (далее – департамент), компании,

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 22.05.2020 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020 решение суда первой инстанции отменено, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 01.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия департамента при проведении открытого аукциона по продаже права на заключение договоров аренды лесных участков, находящихся в государственной собственности, выразившиеся в отказе в допуске к участию в аукционе, антимонопольным органом принято решение о признании жалобы необоснованной.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 78 Лесного кодекса Российской Федерации, Методическими указаниями по подготовке, организации и проведению аукционов по продаже права на заключение договоров аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений в соответствии со статьями 78 - 80 Лесного кодекса Российской Федерации, утвержденными приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 24.02.2009 № 75, пришел к выводу о незаконности ненормативного правового акта антимонопольного органа, с чем согласился суд округа.

Суд исходил из отсутствия у департамента правовых оснований для принятия решения об отказе обществу в допуске к участию в спорном аукционе.

Суд апелляционной инстанции установил факт внесения обществом и поступления задатка в установленном аукционной документацией размере по представленному в составе заявки платежному поручению, а также

осведомленность организатора аукциона на момент определения участников о зачислении на его счет суммы задатка от общества.

При этом отмечено, что формальный подход к решению вопроса о допуске лиц к участию в аукционе не отвечает интересам собственника реализуемого имущества, искусственно сужает круг реальных покупателей и цену продажи.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию администрации по спору и не опровергают выводы судов, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Томская Лесная Компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова